|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **T.C. YARGITAY  3. Hukuk Dairesi  Esas No: 2020/7165  Karar No: 2020/5239  Karar Tarihi: 01-10-2020  İTİRAZIN İPTALİ İSTEMİ - GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ GEREKİRKEN TAHKİM İLK İTİRAZI ÜZERİNE DAVANIN USULDEN REDDİNE KARAR VERİLMİŞ OLMASININ USUL VE YASAYA AYKIRI OLDUĞU - HÜKMÜN KANUN YARARINA BOZULMASI** | | | | | |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | ÖZET: Davacının, hizmet sözleşmesi gereğince davalı Spor Kulübünde profesyonel sporcu olarak görev yaptığı, 7036 sayılı Kanunun 25/10/2017 tarihinde yürürlüğe girdiği, davanın 18/09/2018 tarihinde açıldığı dikkate alındığında, davada görevli mahkeme iş mahkemesidir. İlk itirazı değerlendirecek olan mahkeme de görevli olan iş mahkemesidir. Mahkemece bu husus resen dikkate alınıp, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, tahkim ilk itirazı üzerine "davanın usulden reddine" karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekmiştir.   (6100 S. K. m. 116, 117) (7036 S. K. m. 5) (6098 S. K. m. 38)   Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın usulden reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.   YARGITAY KARARI   Davacı, davalı spor kulübünün sözleşmeli sporcusu olduğunu, 1.375,00 TL ücret alacağının davalı spor kulübü tarafından ödenmediğini, bu nedenle başlattığı takibe davalının itiraz ettiğini ileri sürerek; itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini istemiştir.   Davalıspor kulübü, davacı ile aralarındaki sözleşmenin 8.maddesinde uyuşmazlıkların basketbol federasyonunca inceleneceğine dair hüküm bulunduğunu savunarak, tahkim ilk itirazında bulunmuştur.   Mahkemece, sözleşmede tahkim şartı bulunması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiş; miktar itibariyle kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.   Görev, kamu düzenine ilişkin olup, mahkemece kendiliğinden dikkate alınabileceği gibi taraflarca da davanınher aşamasında ileri sürülebilir. Ayrıca 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 116'ncı maddesinin (b) bendine göre ihtiyari tahkimde uyuşmazlığın tahkimde görülmesi gerektiğine ilişkin itiraz, ilk itiraz niteliğinde olup, 117'nci maddenin ikinci fıkrası gereğince, ilk itirazların, dava şartlarından sonra inceleneceği açıkça hükme bağlanmıştır.   7036 sayılı İş Kanununun göreve ilişkin 5/1/a maddesinde, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen, hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarında görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır. Yine aynı kanunun 38' inci maddesinde de görevi düzenleyen 5' inci maddesinin yayın tarihinden itibaren yürürlüğe gireceği belirtilmiştir. | | | | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı*** | | |  | ***Sayfa 1 /*** | ***2*** | |  |  |
|  |  | | |  |  |  |  |  | |
|  | O halde 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işverenler arasındaki iş ilişkisinden doğan uyuşmazlıklarda, 7036 sayılı Kanununun 5'inci maddesinin (a) bendinde ve 38'inci maddeleri gereğince 25/10/2017 tarihinden sonra açılan davalarda görevli mahkeme iş mahkemeleridir.    **Somut olaya bakıldığında; davacının, hizmet sözleşmesi gereğince davalı Spor Kulübünde profesyonel sporcu olarak görev yaptığı, 7036 sayılı Kanunun 25/10/2017 tarihinde yürürlüğe girdiği, davanın 18/09/2018 tarihinde açıldığı dikkate alındığında, davada görevli mahkeme iş mahkemesidir. İlk itirazı değerlendirecek olan mahkeme de görevli olan iş mahkemesidir. Mahkemece bu husus resen dikkate alınıp, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, tahkim ilk itirazı üzerine "davanın usulden reddine" karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekmiştir.**   Sonuç: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Kastamonu 1.Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 27.11.2018 tarih ve 2018/302 E., 2018/380 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, 01/10/2020 gününde oybirliği ile karar verildi. (¤¤) | | | | | |  |  | |
|  | **YARGITAY 3.HUKUK DAİRESİ 01.10.2020 T. 2020/7165 E. 2020/5239 K.**   * 6098 SAYILI TBK’da düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren arasındaki iş ilişkisinden doğan uyuşmazlıklarda, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun 5. maddesinin a bendinde ve 38. maddeleri gereğince 25.10.2017 tarihinden sonra açılan davalarda görevli mahkeme İŞ MAHKEMESİDİR. * Davacının hizmet sözleşmesi gereğince davalı kulüple sporcu olarak görev yaptığı, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunun 25.10.2017 tarihinde yürürlüğe girdiği ve davanın 18.09.2018 tarihinde açıldığı dikkate alındığında görevli mahkeme iş mahkemesidir. | | |  |  |  |  |  | |
|  | ***Sinerji Mevzuat ve İçtihat Programı*** | | |  | ***Sayfa 2 /*** | ***2*** | |  | |